



Odbor právní a správní
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
Karmelitská 5
118 12 Praha 1



Praha, 22. listopadu 2022
Č. j.: MSMT-23701/2022-2
Počet stran: 11

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, se sídlem Karmelitská 5, 118 12 Praha 1 – Malá Strana (dále jen „ministerstvo“) jakožto správní orgán příslušný podle ustanovení § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanoveními § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo o odvolání podaném dne 31. 1. 2022 paní

(dále jen „účastnice řízení“), proti rozhodnutí povinného subjektu s názvem Základní škola Valašské Meziříčí, Křižná 167, okres Vsetín, příspěvková organizace, IČO: 45211451, se sídlem Křižná 167, 757 01 Valašské Meziříčí – Krásno nad Bečvou (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 18. 1. 2022, č. j. ZŠK/0008/2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“),

takto:

Odvolání účastnice řízení proti napadenému rozhodnutí se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

I.

Průběh řízení

[1] Dne 1. 1. 2022 obdržel povinný subjekt prostřednictvím služeb datové schránky žádost účastnice řízení o poskytnutí informace podle InfZ datovanou téhož dne (dále jen „žádost“), prostřednictvím které se účastnice řízení na povinném subjektu domáhá poskytnutí takto specifikované informace (cit.): *„na kterých dokumentech ředitelka ZŠ Křižná staví svá tvrzení k osobním fotografiím žalobkyně na FCB.“*

Žádost kromě uvedené specifikace požadované informace obsahuje dále sdělení účastnice řízení, že tato dne 14. 7. 2021 adresovala povinnému subjektu listinu

označenou jako „žádost o vydání podkladů ke konspiraci k fotografiím žalobkyně na FCB“, kterou účastnice řízení k žádosti přiložila. Dle účastnice řízení jí ještě téhož dne (tj. 14. 7. 2021) bylo povinným subjektem doručeno dle účastnice řízení neuspokojivé a strohé sdělení zaevidované povinným subjektem pod č. j. ZŠK/0282/2021 (které též účastnice řízení k žádosti přiložila), že účastníci řízení požadované přílohy jsou součástí příloh ke stížnosti vedené povinným subjektem pod č. j. ZŠK/0343/2016. Účastnice řízení dále uvádí, že shora uvedenou listinu doplnila 15. 7. 2021 další listinou označenou jako „žádost o vydání podkladů ke konspiraci k fotografiím žalobkyně na FCB“, které doposud nebylo ze strany povinného subjektu vyhověno a kterou účastnice řízení k žádosti rovněž přiložila.

K specifikaci požadované informace dále účastnice řízení v žádosti uvedla, že odmítáním vydat požadované přílohy prostřednictvím shora uvedených listin vzniklo na straně účastnice řízení vážné podezření, že se ředitelka povinného subjektu dopouští přestupku proti občanskému soužití, kdy tato má údajně ubližovat na cti, narušuje občanské soužití a vůči jinému koná schválnosti.

Účastnice řízení v žádosti dále uvádí, že právo na informace jako politické právo je dáno pro to, aby soukromý subjekt mohl dohlížet nad řádností výkonu veřejné moci a bránit se nečestnostem. Dle účastnice řízení se povinný subjekt prezentuje nepodloženými tvrzeními a je dle mínění účastnice řízení na místě, aby řádně doložil účastníci řízení údajně oprávněně požadované dokumenty v anonymizované podobě, vedené jako tzv. přílohy ke stížnosti ZŠK/0343/2016. Účastnice řízení uzavírá, že žádá o vydání požadovaných příloh, a to v zákonné lhůtě.

- [2] Povinný subjekt vydal dne 18. 1. 2022 napadené rozhodnutí, prostřednictvím kterého s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ poskytnutí účastníci řízení požadované informace odmítl, přičemž s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a komentářovou literaturu uvedl, že touto povinný subjekt nedisponuje, neboť žádný nosič informací vytvořený povinným subjektem požadovanou informací neobsahuje a současně žádný platný právní předpis povinnému subjektu nestanovuje povinnost požadovanou informaci vytvářet, respektive zpracovávat. Nad rámec uvedeného povinný subjekt doplnil, že má za to, že požadovaná informace nesouvisí s působností vztahující se na veřejné instituce ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ, což dle povinného subjektu důvodnost neposkytnutí požadované informace toliko argumentačně podporuje.

- [3] Napadené rozhodnutí bylo účastníci řízení oznámeno dne 18. 1. 2022. Proti rozhodnutí podala účastnice řízení dne 31. 1. 2022 včasné odvolání ke Krajskému úřadu Zlínského kraje prostřednictvím povinného subjektu.
- [4] Vzhledem k tomu, že o odvolání účastnice řízení proti napadenému rozhodnutí nebylo v předepsané lhůtě rozhodnuto a ve věci nebyl ze strany správních orgánů učiněn žádný další úkon, obrátila se účastnice řízení dne 22. 5. 2022 v souvislosti se správním řízením vedeném ministerstvem v právní věci obdobného charakteru pod sp. zn. MSMT-9957/2022 s dotazem na stav řešené právní věci na ministerstvo, a to jakožto na nadřízený správní orgán povinného subjektu věcně a místně příslušný ve věcech žádostí o informace dle InfZ směřujících do oblasti vzdělávání a školských služeb ve smyslu školského zákona, tzn. do oblasti výkonu veřejné (státní) správy na úseku školství, ve smyslu ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 143 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „školský zákon“), ve světle dřívějších rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 160/2012–41, a ze dne 6. 12. 2018, č. j. 7 As 235/2018–35.
- [5] Ministerstvo si v návaznosti na dotaz účastnice řízení ze dne 22. 5. 2022 vyžádalo od povinného subjektu předání úplného spisového materiálu, přičemž po jeho následném obdržení a pečlivém přezkoumání shledalo, že je v řešené věci nadřízeným správním orgánem povinného subjektu věcně a místně příslušným k rozhodnutí o podaném odvolání účastnice řízení proti napadenému rozhodnutí, a to zejména s ohledem na shora uvedená ustanovení právních předpisů, související judikaturu a dále s ohledem na charakter informace, jejíhož poskytnutí se na povinném subjektu účastnice řízení domáhá, kdy žádost směřuje do oblasti poskytování vzdělávání a školských služeb ve smyslu školského zákona, tzn. do oblasti výkonu veřejné (státní) správy na úseku školství, když je tato souvislost dána minimálně dřívějším postavením účastnice řízení jakožto pedagogické pracovnice povinného subjektu a současně obdobím, ke kterému se požadovaná informace vztahuje.

II.

Obsah podaného odvolání

- [6] Účastnice řízení v podaném odvolání proti napadenému rozhodnutí předně uvádí, že nesouhlasí s napadeným rozhodnutím, kdy povinný subjekt dle účastnice řízení zjevně odepírá účastnici řízení právo na informace, kdy je dle účastnice řízení postup odepření práva a porušování zákona zřejmý z předchozího postupu povinného subjektu.
- [7] Účastnice řízení v podaném odvolání dále odkazuje na svoji dřívější žádost ze dne 17. 7. 2021 (dle spisového materiálu se ovšem jedná o žádost datovanou dne 14. 7. 2021, pozn. ministerstva), kterou označuje jakožto žádost podanou dle InfZ „*k vydání podkladů k paranoidním konspiracím žalované adresně k fotografiím žalobkyně na FCB*“ a na kterou dle účastnice řízení povinný subjekt téhož dne sdělil, že vybraná sdělení jsou součástí příloh stížnosti č. j. ZŠK/0343/2016. Dále účastnice řízení uvádí, že shora uvedenou žádost dne 15. 7. 2021 doplnila žádostí „*o vydání konkrétních podkladů k neetickým osobním konspiracím žalované, která bez důsledného a podrobného šetření, bez předložení důkazů, bez ostychu uměle vytváří adresně k fotografiím žalobkyně na FCB (podzim 2016).*“ Účastnice řízení uvádí, že na tuto žádost povinný subjekt v zákonné lhůtě nereagoval.
- [8] Účastnice řízení v podaném odvolání dále uvádí, že dne 1. 1. 2022 prostřednictvím žádosti, jež je předmětem tohoto řízení o podaném odvolání, opětovně požádala povinný subjekt o informace dle InfZ, na kterých dokumentech ředitelka povinného subjektu stavěla svá „*nevkusná subjektivní tvrzení*“ v tzv. „*stručných poznámkách*“ do soudního spisu č. j. 19 C 89/2017 (jedná se zřejmě o spisovou značku, pozn. ministerstva) vedeného Okresním soudem ve Vsetíně, pobočka ve Valašském Meziříčí, spisový list č. 496, strana 2, odstavec 2.
- [9] Dle účastnice řízení je na místě, aby povinný subjekt řádně doložil oprávněně požadovaný dokument, který dne 14. 7. 2021 prezentoval v dopise jakožto přílohu stížnosti ZŠK/0343/2016, jejíž existenci dne 18. 1. 2022 v napadeném rozhodnutí neguje překvapivým tvrzením, že požadovanou informací nedisponuje.
- [10] Účastnice řízení v podaném odvolání dále uvádí, že se povinný subjekt v závěru napadeného rozhodnutí vyjadřuje v tom smyslu, že požadovaná informace nesouvisí s působností vztahující se na veřejné instituce. K tomu účastnice řízení uvádí, že člověk má právo se postavit na odpor proti instituci, zastoupené nečestnou fabulující

osobou, která svým tristním chováním a jednáním, bez řádného předložení důkazů a zápisů z jednání, poškozuje a znemožňuje demokratický řád lidských práv a základních svobod. Účastnice dále „*při všech podlostech, schválnostech a intrikách*“, kterých se má ředitelka povinného subjektu „*vědomě, účelově a značnou tenzí druhé lidi poškozovat*“, zdůrazňuje, že právo na informace jako právo politické je dáno, aby soukromý subjekt mohl dohlížet na řádnost výkonu veřejné moci. Účastnice řízení je přesvědčena, že občan má dostat šanci se lžím a pomluvám bránit, přičemž upřesňuje, že „*v tomto případě trestuhodným schválnostem, manipulacím a hloupostem, kterými se povinný subjekt, zastoupený ředitelkou, do soudního spisu dne 8. 4. 2021 prezentoval*“.

- [11] Účastnice řízení dále pro úplnost uvádí, že každá stížnost má být školou řádně zaevidována, nikoliv vedena jako příloha účelově a diskriminačně, s předstihem a pod výhrůzkami, ředitelkou povinného subjektu předdesílaného vzniku stížnostního spisu, fakticky založeného dne 22. 9. 2016 vedeného pod č. j. ZŠK/0343/2016.
- [12] Účastnice řízení uzavírá, že povinný subjekt odmítá poskytnout informaci, neprofesionálně uvádí, že žádný právní předpis škole povinnost informace zpracovávat nestanovuje, a vznáší ostudné osobní přizemní soudy, kdo a jakou měrou je upnutý na svůj vnější vzhled aj. stupidity, což je dle účastnice řízení vskutku politováníhodné prezentování instituce, zastoupené ředitelkou na výjimku bez pedagogické praxe a kvalifikace.
- [13] Účastnice řízení závěrem podaného odvolání uvádí, že opakovaně žádá o poskytnutí informace – stížnosti na nevhodné fotografie na FCB, na které povinný subjekt ve svém sdělení soudu ze dne 8. 4. 2021 upozorňuje. Dle účastnice řízení povinný subjekt svými projevy závažným způsobem zasahuje do osobní integrity jiného člověka, což v konečném důsledku vědomě a účelově narušuje zákonodárcem garantované občanské soužití.

III.

Rozhodnutí o odvolání

- [14] Ministerstvo napadené rozhodnutí a řízení, jež jeho vydání předcházelo, přezkoumalo z hlediska zákonnosti (souladu s právními předpisy) a z hlediska správnosti co do námitek uvedených v podaném odvolání, a došlo k závěru, že odvolání není důvodné.

- [15] Ministerstvo předně přezkoumalo řízení, jež předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, z hlediska souladu s příslušnými právními předpisy. V této souvislosti ministerstvo shledalo, že došlo k pochybení na straně povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 InfZ, kdy nebylo podané dovolání účastnice řízení spolu se spisovým materiálem v předepsané lhůtě předloženo nadřízenému orgánu, nicméně tuto vadu ministerstvo v kontextu řešené právní věci vyhodnotilo jakožto nezpůsobilou jakýmkoliv relevantním způsobem ovlivnit soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy.
- [16] Ministerstvo dále zkoumalo napadené rozhodnutí co do otázky splnění náležitostí uvedených v ustanovení § 68 správního řádu. Napadené rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastnice řízení.
- [17] Ministerstvo následně přezkoumalo napadené rozhodnutí s ohledem na námítky účastnice řízení uvedené v podaném odvolání proti napadenému rozhodnutí.
- [18] Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ platí: *„Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“*
- [19] Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ platí: *„Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“*
- [20] Dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) InfZ platí: *„Povinný subjekt informací neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.“*
- [21] Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí: *„Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“*
- [22] InfZ slouží jako nástroj veřejnosti ke kontrole veřejné správy. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 15. 11. 2012, č.j. 2 Ans 13/2012-14, uvedl: *„Právo na informace, a jemu odpovídající povinnost orgánu veřejné moci, je jedním z klíčových prvků*



vztahu mezi státem a jednotlivcem; jeho smyslem je participace občanské společnosti na správě věcí veřejných. Protože se poskytované informace vztahují k fungování veřejné moci, ta je podrobována veřejné kontrole a případné kritice (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 15. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 517/10).“ Zároveň však existují případy, kdy žadatelé nemají na poskytnutí informací právní nárok a povinný subjekt jim nemusí (nesmí) informace poskytnout.

- [23] Ministerstvo v kontextu řešené právní věci předně pro úplnost konstatuje, že ze spisového materiálu zcela jednoznačně vyplývá, že se v případě dřívějších podání účastnice řízení ze dnů 14. a 15. 7. 2021, které adresovala povinnému subjektu a na které odkazuje v žádosti a rovněž v podaném odvolání proti napadenému rozhodnutí, nejednalo o podání ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ, která by měla být v režimu InfZ povinným subjektem vyřizována ve lhůtách a způsobem, které InfZ stanoví. S ohledem na skutečnost, že v žádosti, jež je předmětem tohoto správního řízení, nicméně účastnice řízení na tato podání odkazuje a k této žádosti je přikládá společně se sdělením povinného subjektu ze dne 14. 7. 2021, č. j. ZŠK/0282/2021, je dle ministerstva nutné v řešené právní věci zohlednit rovněž jejich obsah.
- [24] Po přezkoumání veškerého spisového materiálu, jež se váže k řešené právní věci, ministerstvo konstatuje, že se žadatelka domáhá na povinném subjektu poskytnutí dokumentů, na jejichž základě ředitelka povinného subjektu vnesla v zastoupení povinného subjektu do soudního spisu vedeného Okresním soudem ve Vsetíně, pobočka Valašské Meziříčí, pod sp. zn. 19 C 9/2017 následující sdělení: „Žalobkyně [účastnice řízení, pozn. ministerstva] byla velmi upnuta na svůj vnější vzhled – rodiče si dokonce stěžovali na nevhodné fotografie na Facebooku. Žalobkyně vyzývala žáky na sociálních sítích, aby si ji dali do přátel, žáci tedy tyto fotografie viděli – na upozornění rodičů žalobkyni požádala [ředitelka povinného subjektu, pozn. ministerstva] o stáhnutí těchto fotografií.“
- [25] Ministerstvo se následně zaobíralo důvody, pro které povinný subjekt prostřednictvím napadeného rozhodnutí žádost odmítl, a dále otázkou případného splnění dalších zákonem (InfZ) vymezených důvodů pro postup povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.
- [26] Konstatuje-li povinný subjekt v napadeném rozhodnutí, že účastníci řízení požadovanou informací nedisponuje, neboť „žádný nosič informací vytvořený

školou ji neobsahuje," pak musí s ohledem na veškerý relevantní spisový materiál, jež se váže k řešené právní věci, ministerstvo tomuto závěru přisvědčit v tom ohledu, že jde-li o stížnosti rodičů (zákonných zástupců žáků povinného subjektu) na „nevhodné fotografie“ účastnice řízení umístěné na sociální síti Facebook, pak skutečně účastnicí řízení požadovaná informace není z povahy věci obsažena na žádném nosiči informací vytvořeném povinným subjektem, neboť jde bezpochyby o informace, jež vznikly na straně dotčených rodičů (zákonných zástupců žáků povinného subjektu).

- [27] Povinný subjekt ve sdělení ze dne 14. 7. 2021, č. j. ZŠK/0282/2021, informoval účastníci řízení, že „*vybraná sdělení jsou přílohami stížnosti č. j. ZŠK/0343/2016*“. Ministerstvo pak nemůže přisvědčit tomu tvrzení povinného subjektu, že žádný platný právní předpis nestanovuje povinnému subjektu požadovanou informaci zpracovávat, neboť v případě stížnosti jakožto písemného podání se bezpochyby uplatní minimálně ta ustanovení správního řádu vztahující se k institutu stížnosti (ustanovení § 175 správního řádu) a vedení spisu (ustanovení § 17 správního řádu). V tomto ohledu lze tudíž přisvědčit té námitce účastnice řízení, že každá stížnost má být povinným subjektem řádně zaevidována.
- [28] Jak ministerstvo po přezkoumání veškerého spisového materiálu shledalo, na písemné stížnosti rodičů (zákonných zástupců žáků povinného subjektu), jejichž poskytnutí se účastnice řízení na povinném subjektu domáhá, se nicméně plně uplatní ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, dle něhož platí, že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. V případech písemných stížností rodičů (zákonných zástupců žáků povinného subjektu) na nevhodné chování účastnice řízení jakožto (dnes již bývalé) pedagogické pracovnice povinného subjektu bezpochyby platí, že informace obsažené v dotčených podáních představují informace, jež vznikly zcela bez použití veřejných prostředků a které byly současně povinnému subjektu předány osobami, jimž takovouto povinnost zákon neukládá. Současně lze v kontextu řešené právní věci, charakter povinného subjektu i dotčených osob jednoznačně konstatovat, že zde absentuje souhlas těchto osob s poskytnutím dotčených informací, přičemž absenci tohoto souhlasu lze zcela důvodně předpokládat.

- [29] S ohledem na shora uvedené tedy ministerstvo shledalo, že povinný subjekt postupoval správně, pokud o žádosti rozhodl tak, že ji postupem ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ odmítl, neboť v řešené právní věci byly ministerstvem v odvolacím řízení shledány důvody pro tento postup, které se dále opírají o ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, tzn. důvod spočívající ve spolehlivě zjištěné absenci souhlasu osob, které povinnému subjektu požadované informace předaly, aniž by zde byly dány důvody pro aplikaci korektivu o použití veřejných prostředků a existenci zákonné povinnosti k předání dotčených informací povinnému subjektu. Byť tím bylo ze strany ministerstva v odvolacím řízení do určité míry doplněno odůvodnění výroku napadeného rozhodnutí, má ministerstvo za to, že napadené rozhodnutí v kontextu řešené právní věci v obou stupních obstojí jako zákonné a věcně správné. V projednávané věci je nepochybné, že účastnice řízení nemá na zpřístupnění požadovaných informací postupem podle InfZ právní nárok.
- [30] Jde-li o námitku účastnice řízení, že povinný subjekt odepírá účastnici řízení právo na informace, pak se toto tvrzení jeví ministerstvu s ohledem na veškeré shora uvedené jako nepatřičné. Lze zopakovat, že ve věci byly jednoznačně dány důvody, pro které žádosti nevyhovět, a povinný subjekt tak učinil správně s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jež bylo řádně uvedeno přímo ve výrokové části napadeného rozhodnutí.
- [31] Přisvědčit lze naopak té námitce účastnice řízení, v níž účastnice řízení odmítá tvrzení povinného subjektu učiněné *obiter dictum*, že požadovaná informace nesouvisí s jeho působností. K tomu ministerstvo podotýká, že do působnosti povinného subjektu bezpochyby spadá účastenství povinného subjektu v soudních řízeních, povinnost poskytování informací se tak vztahuje i např. k úkonům povinného subjektu učiněným v rámci soudního řízení, avšak pouze za předpokladu, že zde není dán některý z důvodů pro odepření poskytnutí informace, jako tomu je v řešené právní věci. Ačkoliv tedy námitka účastnice řízení byla shledána jako důvodná, nemůže to vést k jinému výsledku projednávané věci.
- [32] Jde-li pak o ostatní vznesené námitky účastnice řízení obsažené v podaném odvolání proti napadenému rozhodnutí, těmito se ministerstvo podrobněji nezabývalo, neboť tyto námitky shledalo s ohledem na předmět řízení a režim daný úpravou obsaženou v InfZ zcela irelevantními. Konkrétně se jedná o různorodá obvinění z protiprávního jednání, která však svojí povahou zcela vybočují z působnosti

ministerstva, a použití slov a slovních spojení, jimiž účastnice řízení dle názoru ministerstva zcela nepřístojně a naprosto mimo rámec řešené právní věci častuje představitele povinného subjektu.

- [33] S ohledem na veškeré výše uvedené dospělo ministerstvo k závěru, že napadené rozhodnutí je po doplnění odůvodnění provedené v odvolacím řízení zákonné a věcně správné, proto rozhodlo tak, jak je uvedeno shora ve výrokové části tohoto rozhodnutí, tedy odvolání účastnice řízení proti napadenému rozhodnutí zamítlo a napadené rozhodnutí potvrdilo.



Odbor právní a správní
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
Karmelitská 5
118 12 Praha 1

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

vedoucí oddělení správních agend a rozkladové komise
zástupce ředitelky odboru právního a správního

Rozdělovník:

- 1) *úřadní*
- 2) **Povinný subjekt:** Základní škola Valašské Meziříčí, Křížná 167, okres Vsetín, příspěvková organizace, IČO: 45211451, se sídlem Křížná 167, 757 01 Valašské Meziříčí – Krásno nad Bečvou; ID DS: z9wc8ie;
- 3) **Ke spisu:** MSMT-23701/2022.

Vypraveno dne: