



MĚSTO VALAŠSKÉ MEZIŘÍČÍ

MĚSTSKÝ ÚŘAD VALAŠSKÉ MEZIŘÍČÍ

Soudní 1221 • 757 38 Valašské Meziříčí

**ODBOR
ŠKOLSTVÍ, KULTURY A
SPORTU**

NY legal s.r.o.
Vojtěšská 211/6
110 01 Praha 1 – Nové Město
IDD: pd3khij

Váš dopis značky / ze dne
03.03.2023

naše značka
MeUVM 045416/2023
SZ MeUVM 045416/2023/2

vyřizuje / linka
Šnajdrová / 659

ve Valašském Meziříčí
29.03.2023

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor školství, kultury a sportu (dále jen „nadřízený orgán“) rozhodl ve věci odvolání a stížnosti žadatele **NY legal s.r.o., Vojtěšská 211/6, 110 01 Praha 1 – Nové Město, IČO: 04761944** (dále jen „žadatel“) proti postupu povinného subjektu Základní školy Valašské Meziříčí, Křížná 167, okres Vsetín, příspěvkové organizace (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 21.02.2023 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999“), takto:

I.

Odvolání žadatele proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 21. 2. 2023 se zamítá, neboť je nepřípustné.

II.

Postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 21.02.2023 se potvrzuje.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 21.02.2023 žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (zaregistrovanou pod č.j. ZŠK/0129/2023), kterou žadatel požadoval následující:

- 1. Doručte do datové schránky společnosti NY legal s.r.o. informaci (odst 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona) :**
 - **Byly za období od 1.1.2021 do 31.12.2022 dle Smlouvy a jejích dodatků (příloha A , B) a následujících faktur (dle přílohy E) ze strany dodavatele prováděny úkony každý měsíc v celém rozsahu Smlouvy a jejích dodatků?**
- 2. Doručte do datové schránky společnosti NY legal s.r.o. informaci (odst 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona) :**
 - **Byly za období od 1.1.2021 do 31.12.2022 dle Smlouvy a jejích dodatků (příloha A , B) a následujících faktur (dle přílohy E) ze strany dodavatele prováděna kontrola kondenzátorů severu v místě instalace serveru?**

Povinný subjekt žadateli dne 03.03.2023 sdělením č.j. ZŠKS/0129/2023 poskytl následující informace:

*Ad 1) Plnění smlouvy probíhá v souladu se smlouvou k plné spokojenosti objednatele.
Ad 2) Plnění smlouvy probíhá v souladu se smlouvou k plné spokojenosti objednatele, server je plně funkční.*

Dne 03.03.2023 obdržel povinný subjekt podání žadatele označené jako „*Stížnost do Poskytnutí informací ze dne 3.3.2023, Odvolání do Poskytnutí informací ze dne 3.3.2023*“. Žadatel v něm konstatuje, že očekával od povinného subjektu odpovědi ANO nebo NE, popř. rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace, a protože odpověď byla jiná, má žadatel za to, že povinný subjekt neposkytl informaci řádným a úplným způsobem v souladu se žádostí. Žadatel se svým podáním domáhá poskytnutí řádných, úplných a pravdivých informací.

Povinný subjekt předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Dříve, než začal nadřízený orgán posuzovat podané odvolání a stížnost co do jejich obsahu, zabýval se otázkou přípustnosti a včasnosti podání stížnosti a odvolání.

Z hlediska posouzení včasnosti a přípustnosti odvolání uvádí nadřízený orgán následující. Povinný subjekt obdržel žádost o informace dne 21.02.2023 a informace poskytl dne 03.03.2023 – lhůta pro poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 byla dodržena. Odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 03.03.2023, byla dodržena lhůta 15 dnů pro podání odvolání (§ 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen správní řád) – odvolání bylo podáno včas.

Odvolání je dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 přípustné pouze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti. Vzhledem k tomu, že v daném případě povinný subjekt nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nemůže být podané odvolání přípustné. Dle § 92 odst. 1 správního řádu platí, že odvolací správní orgán opožděné nebo nepřípustné odvolání zamítne. Z tohoto důvodu rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Nadřízený orgán dále přistoupil k posouzení podané stížnosti. Stížnost byla povinnému subjektu doručena dne 03.03.2023, byla tedy dodržena lhůta pro její podání (§ 16a odst. 3 zákona č. 106/1999). Zákon č. 106/1999 stanovuje v § 16a odst. 1 důvody pro podání stížnosti. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") může podat žadatel,

- a) *který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,*
- b) *kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- c) *kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo*
- d) *který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.*

Ačkoliv žadatel výslovně neuvádí důvod, o nějž opírá přípustnost podané stížnosti, z obsahu daného podání však vyplývá, že se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999, neboť žadatel má za to, že mu postupem povinného subjektu nebyly poskytnuty všechny jím požadované informace, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o (částečném) odmítnutí. Stížnost je tedy přípustná.

Nadřízený orgán dále přistoupil k posouzení důvodnosti podané stížnosti. Žadatel ve své stížnosti namítá, že když povinný subjekt v rámci odpovědi na jím podanou žádost o poskytnutí informací uvedl k první otázce, že „*plnění smlouvy probíhá v souladu se smlouvou k plné spokojenosti objednatele*“, neposkytl tím řádným a úplným způsobem informaci v souladu s žádostí. Žadatel očekával buď odpověď ANO či NE, a tu by považoval za řádnou a úplnou, nebo rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace.

Žadatel v rámci žádosti o poskytnutí informace nežádal informace o spokojenosti, povinný subjekt tuto spokojenost ani žádným způsobem důkazně nedoložil. Obdobně žadatel namítá, že povinný subjekt neposkytl žádnou informaci k druhé otázce, když žadatel obdržel odpověď: „*Plnění smlouvy probíhá v souladu se smlouvou k plné spokojenosti objednatele, server je plně funkční.*“, přičemž opět očekával buď odpověď ANO či NE, a tu by považoval za řádnou a úplnou, nebo rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace. V závěru stížnosti se žadatel domáhá poskytnutí řádných, úplných a pravdivých informací.

Žadatel se v rámci své žádosti o informace domáhal poskytnutí informací, zda jsou ze strany dodavatele prováděny úkony každý měsíc v celém rozsahu Smlouvy a jejich dodatků, příp. zda je každý měsíc prováděna kontrola kondenzátorů serveru v místě instalace serveru. Uvedenou smlouvu včetně příloh, dodatků a faktur přiložil ke své žádosti. Žadatel má tedy k dispozici plné znění smlouvy včetně příloh a dodatků, které povinný subjekt uzavřel s dodavatelem výpočetní techniky a programového vybavení. Ze smlouvy i z přílohy k ní vyplývá, jaký rozsah služeb byl povinným subjektem sjednán a za jakou cenu. Nadřízený orgán má za to, že sdělením povinného subjektu „*plnění smlouvy probíhá v souladu se smlouvou k plné spokojenosti objednatele*“, případně sdělením „*plnění smlouvy probíhá v souladu se smlouvou k plné spokojenosti objednatele, server je plně funkční*“ je povinným subjektem jednoznačně deklarováno, že obsah smlouvy a sjednané činnosti jsou řádně prováděny a je irelevantní, zda povinný subjekt toto deklaratorně vyjádřil jednou větou, a nikoli pouze použitím jednoho slova. Požadovaná informace byla poskytnuta řádným a úplným způsobem v souladu s podanou žádostí.

Při rozhodování o stížnosti postupuje nadřízený orgán podle § 16a odst. 6) zákona č. 106/1999. Podle tohoto ustanovení nadřízený orgán postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne jedním z vymezených způsobů. Za předpokladu, že je postup povinného subjektu správný, rozhodne nadřízený orgán tak, že ho potvrdí. Způsob, jakým budou požadované informace poskytnuty, či snad očekávání žadatelů ohledně znění odpovědí na žádosti o poskytování informací nemůžou být samy o sobě důvodem zakládajícím nesprávnost postupu povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace. S ohledem na výše uvedené rozhodl nadřízený orgán ve věci podané stížnosti žadatele tak, že postup povinného subjektu potvrdil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí se dále nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).
Proti výroku II. tohoto rozhodnutí se dále nelze odvolat (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999).

otisk úředního razítka

Ing. Stanislava Šnajdrová, v.r.
vedoucí Odboru školství, kultury a sportu

Obdrží:

- Žadatel: NY legal s.r.o., Vojtěšská 211/6, 110 01 Praha 1 – Nové Město; identifikátor datové schránky: pd3khij
- Povinný subjekt: Základní škola Valašské Meziříčí, Křižná 167, okres Vsetín, příspěvková organizace, Křižná 167, 757 01 Valašské Meziříčí; identifikátor datové schránky: z9wc8ie